



KONINKLIJKE BEROEPSORGANISATIE VAN GERECHTSDEURWAARDERS

NOTULEN ALGEMENE LEDENVERGADERING van de KBvG op 13 november 2021 via Zoom

Leden:

De heer mr. I. (Ies) van Apeldoorn, GGN Mastering Credit B.V.
De heer G.J. (Gert-Jan) Baijens, Gerechtsdeurwaarderskantoor Baijens
Mevrouw E. (Esther) Baijens-de Haan, Gerechtsdeurwaarderskantoor Baijens
Mevrouw C.W. (Chris) Bakhuis-van Kesteren, Flanderijn
De heer H. (Henk) Bijleveld, Wittebrood De Gerechtsdeurwaarder
De heer A.F. (Anton) de Boer, Deurwaarder.com
De heer B.G.J. (Bas) Boswijk, Van Schendel & Partners Gerechtsdeurwaarders
De heer H.J. (Henk) Boswinkel, Snijder Incasso en Gerechtsdeurwaarders B.V.
Mevrouw L.A.C. (Lorena) Botter, Syncasso Gerechtsdeurwaarders B.V.
De heer mr. J.J.L. (Jeroen) Boudewijn, Van der Hoeden / Mulder Gerechtsdeurwaarders en Juristen
De heer E. (Erwin) Brand, Syncasso Rotterdam B.V.
De heer V. (Vincent) Dijkhof, Aedizon Gerechtsdeurwaarders B.V.
De heer W.W.M. (Wilbert) van de Donk, Janssen & Janssen c.s. Gerechtsdeurwaarders
Mevrouw M.A.C.J. (Marjolein) van Doormaal, Van Lith Gerechtsdeurwaarders en Incasso
De heer M.F.A. (Marcello) Driesenaar, Syncasso Amsterdam B.V.
De heer B.W.J. (Bart) van Eersel, Van Lith Gerechtsdeurwaarders en Incasso
Mevrouw R. (Richelle) Elshof, Jongerius Gerechtsdeurwaarders Juristen/Incasso
De heer D.X. (Dion) van Empelen, Bosveld Incasso en Gerechtsdeurwaarders
De heer H. (Hywad) Eshaq, Lawpoint Gerechtsdeurwaarders
De heer mr. M.H.C. (Marco) Geerling, Groep Gerechtsdeurwaarders Oost Nederland B.V.
De heer mr. G.H.H. (Ger) Groen, Huyer deurwaarder en incasso
De heer G.M. (Gerald) Hagen, Janssen & Janssen c.s. Gerechtsdeurwaarders
De heer J.C.W. (Jules) Heesbeen, ACCS Gerechtsdeurwaarders
De heer J. (John) Hempel, Syncasso Rotterdam B.V.
De heer R.M. (Ronald) Heppener, Velthoven De Koning Gerechtsdeurwaarders
Mevrouw L.M.G. (Leonie) Heskamp, Syncasso Leeuwarden B.V.
De heer H.J. (Herman) Jansen, Gerechtsdeurwaarderskantoor H.J. Jansen B.V.
De heer R. (Rens) Jansen, BJK Gerechtsdeurwaarders Incassospecialisten
De heer W.L.D. (Wesley) Karsseboom, DeurwaarderHelmond
De heer mr. A.M.F. (Albert) Keijzer, DKV Deurwaarderskantoor Visser
De heer R. (Ron) de Klerk, De Klerk Gerechtsdeurwaarders en Incasso
Mevrouw mr. B.C.H. (Bertha) Kolfshoten, VDSH Incasso & Gerechtsdeurwaarders
De heer mr. R.C. (Robert) de Koning, Syncasso Rotterdam B.V.
De heer T.J.C.M. (Theo) Kos, Huyer deurwaarder en incasso
Mevrouw S.C. (Suzanne) ter Kuile, Gerechtsdeurwaarderskantoor Buik & Van der Horst
Mevrouw M.G.H. (Mariëtte) Langes, Rosmalen Gerechtsdeurwaarders
De heer drs. E.P.H. (Emil) Latten, Vaessen Gerechtsdeurwaarders
De heer R. (Roderik) Loos, Jongerius Gerechtsdeurwaarders Juristen/Incasso
Mevrouw N. (Nergül) Mamak-Kapusuz, EVA Gerechtsdeurwaarders & Incasso B.V.

De heer K.W.A. (Koen) van der Meer, Gerechtsdeurwaarderskantoor Van der Meer & Philipsen
De heer A. (Alex) Niekus, Gerechtsdeurwaarderskantoor De Klerk Vis Niekus B.V.
De heer M.A. (Mark) Nouta, Nouta Westland Gerechtsdeurwaarders
De heer P. (Paul) Otter, Syncasso Amsterdam B.V.
De heer P.W.J. (Patrick) van der Pas, Korenhof & Partners
De heer M.F.J. (Michael) Pijnenburg, Gerechtsdeurwaarderskantoor Buik & Van der Horst
De heer J.M.A. (Johan) van Ras, DeurwaarderHelmond
De heer mr. B.E. Revelman de Vries, Gerechtsdeurwaarderskantoor De Kluijver
Mevrouw J.M. (Carla) Rijken, Rijken Gerechtsdeurwaarders b.v.
De heer mr. F.A. (Aernout) Rippen, Geerlings & Hofstede Gerechtsdeurwaarders & Juristen
Mevrouw P. (Petra) de Ruijter, De Ruijter & Willemsen gerechtsdeurwaarders en incasso B.V.
De heer J.C.M. (Hans) Ruis, R&R Gerechtsdeurwaarders B.V.
De heer mr. H.J. (Henk) Smit, Deurwaarderskantoor Holland B.V.
Mevrouw P.H. (Petronella) Stockmann, Syncasso Rotterdam B.V.
De heer mr. J.A. (Jan) de Swart, GGN Mastering Credit B.V.
De heer M.R. (Michael) Swier, Swier cs gerechtsdeurwaarders B.V.
Mevrouw W. (Wikje) Talsma, Syncasso Leeuwarden B.V.
De heer M. (Mesut) Tasci, Syncasso Gerechtsdeurwaarders B.V.
De heer mr. F.H.J. (Fred) Timmerman, Jongerius Gerechtsdeurwaarders Juristen/Incasso
De heer A.C.C.M. (Jos) Uitdehaag, PVU
De heer G. (Gertjan) van der Veen, LikiFin
De heer mr. A.M. (Arthur) Visser, Flanderijn
De heer C.J.O. (Clemens) Waters, Syncasso Gerechtsdeurwaarders B.V.
De heer M.C. (Marco) Weening, GGN Mastering Credit B.V.
Mevrouw drs. M.J.P.A. (Marjolein) de Wilde, Groen & De Wilde
De heer E. (Erwin) Willemsen, De Ruijter & Willemsen gerechtsdeurwaarders en incasso B.V.
Mevrouw K. (Kimberley) Witkamp, AGIN Pranger Gerechtsdeurwaarders Juristen Incassospecialisten
De heer P.G.C. (Patrick) Wittebrood, Wittebrood De Gerechtsdeurwaarder
De heer Th.J. (Theo) Wouters, Wouters Gerechtsdeurwaarder & Incasso's
De heer C.J. (Carlos) Zaal, Gerechtsdeurwaarderskantoor De Kluijver
De heer G.M. (Guido) Zwakenberg, BJK Gerechtsdeurwaarders Incassospecialisten
Mevrouw H.C.C. (Lisette) Dekker-Schransmans, Nouta Westland Wateringen

Relaties, externen en oud-leden

De heer drs. B. van Gerven, Aqturion Academy
De heer J. Feikema, Bureau Financieel Toezicht (BFT)
De heer A.C.J. Snoeren, Bureau Financieel Toezicht (BFT)
De heer A. Broekema, COLLEND A ESA B.V.
Mevrouw N. van Alem, Ministerie van Justitie en Veiligheid
Mevrouw mr. J. Mantz, Ministerie van Justitie en Veiligheid
De heer Prof. mr. A.W. Jongbloed, Stichting Leerstoel

Bestuur:

Dhr. M. Brouwer (voorzitter)
Dhr. S.J.W. van der Putten (vicevoorzitter)
Dhr. A.Ch. Boiten (penningmeester)
Dhr. O.M. Jans
Dhr. J. Nijenhuis

Bureau:

Mevrouw mr. K.M. Weisfelt
Mevrouw mr. S.M.C. van Koningsbrugge
Mevrouw Z. Cramer
De heer mr. P. Winnubst

Notulist

Het Notuleercentrum

1 Opening en vaststelling agenda

De wederom digitale ALV start met een filmpje waarin minister Dekker te zien is. Daarna opent de voorzitter de heer Brouwer de vergadering (via Zoom) om 9.30 uur en heet alle deelnemers welkom.

Welkomstwoord voorzitter

Deze ALV begon met een compliment van de minister van Rechtsbescherming voor de gerechtsdeurwaarder; dat is terecht, verdiend en waardevol. In de afgelopen periode is er ook wel minder complimenteuzer aandacht geweest; in televisieprogramma's komt de deurwaarder soms naar voren als een object van entertainment. Dat vindt het grote publiek soms belangrijker dan het werk dat de beroepsgroep daadwerkelijk doet. Het is goed dat gewoon van je af te laten glijden, want echte complimenten moeten komen van de mensen die ertoe doen, zoals de minister.

De beroepsgroep heeft heel wat voor de kiezen gehad; bijna alle reguliere beslagen en processen zijn in het afgelopen jaar veranderd en dat heeft veel extra werk met zich meegebracht. Maar naast de modernisering van het Beslag- en executierecht kreeg u te maken met de Verordening Grenzen tariefmodellen en de eigen verordening van de KBvG die geïmplementeerd moest worden. Tot slot kreeg de beroepsgroep een stukje mee van de toeslagenaffaire (hierna genoemd TSA). Het moratorium in de wet raakte rechtstreeks het werk van de gerechtsdeurwaarder. Dit alles kwam boven op het normale werk, dus hebben de KBvG-leden het gewoon heel druk gehad; misschien was het opgeteld wel té veel. Nogmaals: het compliment van de minister is meer dan terecht.

Er zijn inmiddels wat zaken afgerond, maar de TSA is nog niet afgewikkeld. Allerlei aspecten spelen een rol, zoals het introduceren van een menselijke maat bij de Belastingdienst en de wijzigende rol van de Belastingdienst bij de inning; dat gaat nog jaren doorklinken. Half februari loopt het moratorium – de pauzeknop voor de eerste gedupeerden – na een jaar af. In dat jaar zou ervoor gezorgd worden dat alle private en publieke schulden van de gedupeerden werden opgelost. De tijd begint nu wel erg te dringen en het zal hard werken zijn om voor februari het moratorium netjes af te wikkelen. Het is niet het probleem van de gerechtsdeurwaarders om te zorgen dat alle gevolgen van de TSA opgelost worden, maar het raakt ons wel. Wij hebben de dossiers in behandeling, de gedupeerden staan bij ons in de databases als schuldenaren. Onze schuldeisers wachten al een jaar lang op hun geld en dat vraagt om een nette afhandeling en bij voorkeur – en daar zet de KBvG zich voor in – een soepele afhandeling, zodat u daar niet meer werk van heeft dan nodig is. Want, nogmaals, we hebben al een pittig jaar achter de rug. Er wordt dus alles op alles gezet om te zorgen dat u goed gefaciliteerd wordt, met de juiste informatie, een goed proces in samenwerking met de SNG, om te zorgen dat we een goede exit-strategie hebben voor het moratorium. Hier gaat u de komende weken meer over horen.

Wat hebben we nog meer gedaan in het afgelopen jaar? In de vorige ALV heb ik u bijgepraat over ons verkiezingsdebat en het position paper dat we daartoe schreven. Daarmee heeft de KBvG best wat

stenen in de vijver gegooid. Er zijn onderwerpen op de agenda gezet als titelverschaffing, een sociaal tarief, de rol van de gerechtsdeurwaarder in het schuldendomein en kijken naar de publieke invordering; want er is in Nederland een gerechtsdeurwaarder, maak daar dan gebruik van! Dat gebeurt onvoldoende. Grote stenen in de vijver gooien betekent ook verantwoordelijk zijn voor opvolging; de KBvG is met alle ketenpartners in gesprek gegaan over het position paper en heeft feedback gekregen. Dat waren soms pittige gesprekken, maar over all werd aangegeven dat het goed en mooi is dat de beroepsgroep zelf met ideeën en plannen komt over de toekomst van de gerechtsdeurwaarder, waardoor de stakeholders ook kunnen helpen en feedback kunnen geven om te kijken of die plannen nog beter gemaakt kunnen worden en vervolgens ook tot realisatie kunnen komen. Heel mooi was dat de onderwerpen in het position paper, die ook besproken zijn in de interviews, voor een deel ook terugkwamen in de thematafels die het ministerie van Justitie en Veiligheid (JenV) in de zomer organiseerde: zes (digitale) bijeenkomsten met de stakeholders in het schulden- en inningsdomein, waarin gesproken werd over onderwerpen als hoe kleine vorderingen klein gehouden kunnen worden, hoe een sociaal tarief eruit zou moeten zien, hoe we om moeten gaan met een doorlopende digitalisering, innovatie en automatisering binnen de hele keten van inning en schulden? Alle stakeholders waren daarbij aanwezig, behalve helaas de overheid zelf als schuldeiser; de Belastingdienst had de handen vol aan de TSA. Dat neemt niet weg dat de discussie over de rol van de overheid als schuldeiser wel een onderwerp is dat op de agenda staat.

Als je een idee hebt, heb je elkaar als stakeholders nodig om dat te kunnen omzetten in een plan en uiteindelijk in realisatie ervan. Uit de thematafels, waar best op het scherp van de snede werd gesproken, is uiteindelijk een gezamenlijk paper gekomen met daarin elf punten waarmee een richting wordt gegeven aan hoe we de komende jaren verder willen denken in het domein van inning en schulden. Uiteraard heeft de deurwaarder in dat geheel een cruciale rol.

Het gezamenlijk paper is aangeboden aan minister Dekker, die zelf een brief aan de Kamer heeft geschreven. Die brief heb ik met veel plezier gelezen. Als u hem nog niet gelezen heeft, adviseer ik u dat te doen. De brief is kort en krachtig. De minister is politiek gezien weliswaar demissionair, maar lijkt zich daarvan met betrekking tot de onderwerpen die ons aangaan niet zo veel van aan te trekken. Hij gaat er gewoon mee door en geeft drie belangrijke onderwerpen aan voor de toekomst, die hij wil gaan uitwerken met de ketenpartners: aanwijzen van een regierol bij problematische schulden, die verdergaat dan een coördinerend deurwaarder bij een cumulatief beslag. Het hele begrip van een sociaal tarief; vergoeding van werkzaamheden die voorkomen dat schulden gemaakt worden, dat kosten oplopen et cetera. Dat zijn allemaal werkzaamheden die we in de praktijk al veel doen, maar wie betaalt al dat werk? Het derde punt is het instellen van een kwaliteitsfonds. De minister heeft goed begrepen dat wij voor een groot aantal uitdagingen staan wat digitalisering en automatisering van ons vak betreft. Dat zijn enorm grote investeringen; u zult in onze begroting ook zien dat daar heel andere bedragen in staan dan in voorgaande jaren. Er is veel geld voor nodig en vervolgens zullen wij daar ook inhoud aan moeten geven; het moet structureel worden, alleen een subsidie is niet genoeg en vandaar een kwaliteitsfonds, om investeringen in digitalisering en innovatie te borgen voor de beroepsgroep. Dat zijn dus heel belangrijke punten voor de toekomst van ons vak. Het zijn ideeën geweest die inmiddels worden omgezet in plannen. Het zijn plannen die draagvlak hebben binnen de hele keten. En het zijn heel mooie dingen, die zien op de maatschappelijke opdracht die wij als gerechtsdeurwaarders hebben, de maatschappelijke bijdrage die wij kunnen leveren.

Ik kom dan toch ook bij het andere deel van ons vak, van onze branche. U kent allemaal het adagium van koopman en dominee; we hebben een ambt en ondernemerschap. Alles wat wij doen, doen wij met een maatschappelijke betrokkenheid, met een zicht op rechtvaardigheid, het werk uitvoeren waarvoor wij bedoeld zijn. Wij zijn een wezenlijk onderdeel in het stelsel en tegelijkertijd vraagt dat, dat dat werk ook betaald wordt. Als dat niet of onvoldoende betaald wordt, ontstaat daar een probleem. Daar hebben wij het komend jaar goed naar te kijken. Ik ga ook een oproep doen, dat we daar uw hulp voor nodig hebben. Per 1 juli jl. zijn de Btag-tarieven aangepast. In eerste instantie werd dat vaak gezien als een verhoging, maar het is een correctie op wat er in de afgelopen jaren niet is toegevoegd en

geïndexeerd. Tegelijkertijd zien we ook dat de beroepsgroep de afgelopen jaren gekrompen is; niet alleen in aantallen, omvang, omzet, aantal exploten et cetera, maar kantoren hebben keuzes gemaakt die zagen op overleven in plaats van op investeren in de toekomst. Misschien komt dat wel het duidelijkst naar voren in een enquête die wij gehouden hebben onder degenen die de beroepsgroep verlaten hebben. Collega's zwaaien af naar de rechtspraak, de politie, het onderwijs maar vooral ook de Belastingdienst. Dat kun je kwalificeren als een brain drain, zoals dat zo mooi heet: mensen met heel veel ervaring, kunde en kennis verlaten ons. Het is heel belangrijk dat wij weten waarom dat gebeurt en daarom is de enquête uitgezet. Daaruit komen antwoorden naar voren als gebrek aan toekomstperspectief, niet-marktconforme arbeidsvoorwaarden, elders meer kunnen verdienen voor minder werk en daarbij ook nog het gebrek aan waardering door de maatschappij. Het is zaak vooral te kijken naar hoe we weer moeten investeren in onze beroepsgroep, om ervoor te zorgen dat een kwalitatieve beroepsgroep ook gewoon weer de body heeft om perspectief te bieden aan de mensen die er werken. Dat gaat verder dan een tarief en omzet verhogen, want de kantoren hebben keihard gewerkt om te overleven en dan ben je niet aan het investeren in de toekomst, voor over vijf of tien jaar. Als je dat wel zou doen, zou je investeren in je mensen en in automatisering, innovatie et cetera. Daar moeten we weer naartoe met zijn allen. Aanhakend op de brief van de minister met de genoemde drie punten, denk ik dat er een grote vraag aan ons voorligt: hoe gaat onze beroepsgroep er in 2030 uitzien? Niet alleen wat de gerechtsdeurwaarder dan gaat doen. Dat gaat verder dan zeggen dat het een vrije markt is en dat degenen die slim en handig zijn het wel overleven, dat degenen die het allemaal niet zo in zich hebben of te weinig ondernemer zijn er tussenuit vallen. Dat zal allemaal wel zo zijn, maar binnen Nederland is een gerechtsdeurwaarder noodzakelijk, nu en in de toekomst. Daar hoort een bestendig, goed bekostigingsmodel onder te zitten. Als dat de vrije markt is, is dat goed; als dat onvoldoende is, moet daar wat bij. Ik noem als voorbeeld de ambulancezorg. Als je als ondernemer de ambulancezorg in Nederland zou moeten regelen en je gaat uitrekenen hoeveel ritjes je per jaar zou moeten doen, zou je zeggen: nou, het kan strak uit als we het zo en zo netjes verdelen. Maar in werkelijkheid is ambulancezorg natuurlijk niet iets dat je kunt plannen; je wordt gebeld als je nodig bent en dan moet je er snel zijn, ongeacht waar het is, in alle hoeken van Nederland moet iedereen bediend worden. Het werk dat wij doen, het onderdeel van de rechtsstaat dat wij bedienen, is net zo belangrijk: toegang tot het recht moet gewaarborgd worden in heel Nederland en altijd bereikbaar zijn. Het kan dus niet zo zijn dat ondernemers straks zeggen: het kan op deze manier niet meer uit. Nee, er moet een goed fundament onder liggen. Dat is geen raar onderwerp. Ook bij de minister werd gezegd: hoe kijkt u naar de beroepsgroep, want die krimpt toch? Hij zei: die krimpt inderdaad, maar krimp tegengaan is geen doel op zich. Maar we hebben een gerechtsdeurwaarder nodig, nu en in de toekomst. De vorm waarin, de manier waarop we dat organiseren is een groot vraagstuk. Dat is een vraag die bij ons als KBvG en dus bij u allen ligt. Dat is waar wij het komend jaar over gaan nadenken. Niet alleen over de kansen die wij zien om misschien onze rol uit te breiden of wat te veranderen, maar vervolgens gaan we ook kijken naar hoe onze beroepsgroep er dan uit gaat zien de komende jaren en wat het effect daarvan is. Gaan we een spreiding hebben in heel Nederland, om te zorgen dat de toegang tot het recht gewaarborgd is, bij wijze van spreken zoals de ambulancezorg? Of zeggen we: alleen efficiency telt en we trekken ons terug in een hoge toren, zoals de Belastingdienst in het verleden heeft gedaan? Laat dit helder zijn: toegang tot het recht, menselijke maat, dat zijn dingen die ons dagelijks bezighouden en die moeten we vasthouden. Ik ga dus graag met u in gesprek het komend jaar, om ook daarover na te denken. Dat is spannend, want het raakt ons allemaal, maar dat is wel het gesprek dat wij te voeren hebben.

Het mooiste van Nederland is dat we niet naar anderen moeten kijken: hoe denkt u dat wij moeten gaan functioneren? Hoe onze toekomst eruitziet, vraag je niet aan een ander. Nee, wij hebben de ruimte om zelf onze toekomst in te vullen, voor iedereen binnen deze beroepsgroep in de volledige diversiteit die we hebben. Ik wens u een heel goede vergadering.

2 Mededelingen & ingekomen stukken

De voorzitter meldt dat er in het afgelopen halfjaar gelukkig geen leden of oud-leden van de KBvG zijn overleden.

De leden kunnen vragen stellen en opmerkingen maken via de Q&A en chatfunctie. Tijdens de vergadering wordt daar zo veel mogelijk al op ingegaan, maar als dat niet lukt komt het bestuur er op een later moment op terug.

De heer Berry van den Bos leidt vandaag de stemmingen. Hij legt uit hoe dit in zijn werk gaat en hoe men kan inloggen op de stem-app. Er wordt een teststemronde gehouden.

Bestuurslid mevrouw Ter Kuile is om gezondheidsredenen niet aanwezig.

Er zijn geen ingekomen stukken voor deze vergadering.

3 Notulen ALV van 4 juni 2021

De voorzitter verzoekt eventuele opmerkingen en vragen over de notulen in de chat te plaatsen. (Die zijn er niet) De leden wordt gevraagd het verslag vast te stellen; er worden 56 stemmen voor uitgebracht en nul tegen. Daarmee is het verslag vastgesteld. **(besluit)**

4 Verkiezing van Ledenraadsleden

Er zijn drie vacatures voor het plaatsvervangend lidmaatschap van de ledenraad. De ALV wordt gevraagd ex artikel 63 lid 2 Gdw de (plaatsvervangende) ledenraadsleden te kiezen.

De heer Hempel heeft zich kandidaat gesteld voor herbenoeming, zijn termijn verloopt op 23 november 2021.

De heer Hempel stelt zich kort voor: hij is 54 jaar en sinds 2016 werkzaam als toegevoegd gerechtsdeurwaarder en werd in februari 2021 beëdigd tot gerechtsdeurwaarder te Rotterdam. Hij is zeer geïnteresseerd in alle ontwikkelingen binnen de mooie beroepsgroep en daarom sinds drie jaar plaatsvervangend Ledenraadslid. Hij nam en neemt deel in diverse commissies en werkgroepen en is ook ambassadeur van het ambt, dat in beweging moet blijven; stilstand is immers achteruitgang. De heer Hempel blijft graag nog een termijn plaatsvervangend Ledenraadslid, om zo zijn steentje bij te kunnen dragen aan het behalen van de doelen van de KBvG.

Stemming: er worden 55 stemmen voor herbenoeming uitgebracht, geen tegen. 100% is dus voor herbenoeming en daarmee is de heer Hempel herbenoemd als plaatsvervangend lid van de Ledenraad. **(besluit)**

De voorzitter van de Ledenraad de heer Pijnenburg feliciteert de heer Hempel met zijn herbenoeming. Hij bespreekt dat er nog drie vacatures zijn voor plaatsvervangend Ledenraadsleden en roept de leden op zich voor de volgende ALV kandidaat te stellen; het is voor de continuïteit van de Ledenraad van belang dat deze vacatures ingevuld worden. Het kost wat tijd, er zijn zes tot zeven vergaderingen per jaar die ook voorbereid moeten worden, maar dan praat men wel mee over alle onderwerpen die de beroepsgroep aangaan en over de koers van de KBvG. Voor meer informatie kan men altijd contact opnemen met de heer Pijnenburg, andere leden van de Ledenraad of het bureau, de contactgegevens staan op de website. Ook kan men een keer als toehoorder aanwezig zijn bij een Ledenraadsvergadering; dat is echt leuk en interessant.

De heer Pijnenburg spreekt complimenten en waardering uit naar de leden van de Ledenraad en hun kantoren, voor het vrijmaken van kostbare tijd en hun inzet voor de beroepsgroep.

De voorzitter vult aan dat leden niet hoeven te wachten met zich aanmelden tot de volgende ALV, dat kan op elk moment en dus ook nog vandaag. Als leden geschikte kandidaten kennen, kunnen zij hen op de vacatures melden.

5 Begroting toelichting op de begroting en Heffingreglement 2022

De ALV wordt verzocht de Begroting 2022 en het Heffingreglement 2022 vast te stellen.

De begroting, het heffingreglement en een toelichting daarop werden vooraf toegezonden. De penningmeester de heer Boiten bespreekt de hoofdpunten.

De cijfers zien er dit jaar wat anders uit; dat heeft te maken met diverse subsidies en wat meer inzicht en transparantie in de presentatie van de cijfers. De doorbelasting bijvoorbeeld was voorheen niet zichtbaar, dat is vanaf nu wel in de cijfers verwerkt. Aan het begin van dit jaar was er een aantal grote onzekerheden: de afwikkeling van de TSA was bijvoorbeeld nog niet in beeld en de financiën van het project nieuwe beslagvrije voet waren nog niet toegezegd, waardoor nog niet helder was hoe het jaar in financiële zin voor de KBvG. Inmiddels is de subsidie voor dit laatste wel rond en dit jaar wordt daardoor een beter resultaat gehaald dan werd verwacht, wat gevolgen heeft voor de gepland onttrekking aan reserves; die schuift door naar 2022 en wordt ook uitgebreid. Dat heeft te maken met het beleid met betrekking tot de hoogte van de reserves.

2022 wordt gefinancierd door de baten uit projecten, doorbelasting van tuchtrecht en toezicht, onttrekkingen en de ledenheffing; deze laatste wordt in 2022 verwacht op € 1.732,39. De precieze hoogte van het bedrag hangt mede af van het aantal leden op de meetmomenten 1 januari en 1 juli.

De lasten in 2022: de bestuurskosten dalen, omdat het aantal bestuursleden wordt verminderd. Paul Otter heeft onlangs afscheid genomen en de termijn van Jeroen Nijenhuis loopt af, met de Ledenraad is afgesproken dat beiden niet vervangen worden. Daarnaast wordt een deel van kosten van de werkzaamheden van de bestuursleden die zijn toe te rekenen aan het project vBVV/SKD, verwerkt in de lasten van het project. Er is een PR-plan ingediend voor 2022 en goedgekeurd door de Ledenraad. De kosten daarvan zijn wat hoger dan gebruikelijk. Ambtsuitoefening: het CBS heeft laten weten dat de KBvG geen klant meer mag zijn, met het oog op mogelijke marktverstoring. De KBvG moet daarom op zoek naar een ander onderzoeksinstituut of een andere manier van het verkrijgen van gegevens. Met de softwarebouwers en SNG is al overleg geweest om te bekijken of de aanlevering van data door de leden vereenvoudigd kan worden en de frequentie verhoogd.

De kosten van toezicht, begeleiding en waarborg gaan dalen in 2022, omdat het auditsysteem gaat veranderen. De systematiek van normen voor kwaliteit wordt aangepast en de Commissie Toetsing verdwijnt.

<p style="text-align: center;">BATEN</p> <ul style="list-style-type: none">• Vraag: hoe financieren we 2022?• Baten uit projecten• Doorbelasting tuchtrecht en toezicht• Onttrekkingen• Contributie/ledenheffing -> 	<p style="text-align: center;">BATEN</p> <ul style="list-style-type: none">• Gevolg voor contributie• 2019: € 2.000,66• 2020: € 1.731,64• 2021: € 1.780,91• 2022: € 1.732,39 (prognose) 
---	--

LASTEN	
• Algemeen:	€ 299.000 + projecten
• Internationaal:	€ 53.000
• Intern:	€ 291.000
• PR & PA:	€ 260.000
• Ambtsuitoefening:	€ 150.000
• Toezicht & begeleiding:	€ 47.000
• Financiën:	€ 34.500
• Kantoor KBvG:	€ 152.000
• Medewerkers KBvG:	€ 476.000



LASTEN	
• Subtotaal	€ 7.177.500
• Totaal lasten	€ 6.677.500
• Lasten zonder projecten	€ 1.762.500
• Onttrekkingen	€ 500.000



De heer Pijnenburg meldt dat de Ledenraad positief adviseert aan de ALV ten aanzien van de begroting 2022 en het Heffingsreglement.

Vragen via de chat:

De heer Jansen: kan er een toelichting geven worden over de verandering van de Commissie Toetsing, of komt dat later ter sprake?

De heer Boiten antwoordt dat dit niet zijn dossier is, maar dat van mevrouw Ter Kuile. Zij is niet aanwezig. De directeur van de KBvG mevrouw Weisfelt beantwoordt deze vraag: de verandering van de Commissie Toetsing gaat over de evaluatie van de normen voor kwaliteit. Daar is de KBvG al een tijd mee bezig en dit loopt mee in het herijkingsproject. Gisteren was er in dezen weer een overleg. Er worden goede stappen gemaakt, dus het einde is in zicht en het concept komt eraan. Daarin is er verder geen rol weggelegd voor de Commissie Toetsing. Het is een verantwoordelijkheid van het bestuur om een toetsingsverslag wel of niet van een positief oordeel te voorzien, vandaar dat de rol van de Commissie Toetsing vooralsnog is uitgefaseerd. Dit is ook conform wat is besproken in de evaluatie.

De heer Keijzer: CBS, marktverstoring?

De heer Boiten licht toe dat het CBS een overheidsinstelling is en ook daarop is gericht. Het doet allerlei data-analyses, maar dat kan de markt ook zelf. Er zijn meer onderzoeksbureaus die iets kunnen zeggen over een branche. Het CBS heeft een functionaris in dienst die beoordeelt of er sprake is van marktverstoring. De wetgeving is vorig jaar strenger geworden en waar de KBvG voorheen nog net wel klant mocht zijn, mag dat nu niet meer.

De voorzitter brengt de begroting en het Heffingsreglement tegelijkertijd in stemming. Er worden 57 stemmen uitgebracht, waarvan 55 stemmen voor en 2 stemmen tegen. Hiermee zijn de begroting 2022 en het Heffingsreglement vastgesteld. (**besluit**)

De voorzitter dankt de penningmeester en de Financiële Commissie voor het vele en goede werk.

6 Actualiteiten

De portefeuillehouders en de voorzitter van de ledenraad doen verslag van de stand van zaken in actuele dossiers.

De voorzitter licht toe dat mevrouw Weisfelt een aantal vragen voor het bestuur heeft bedacht, aan de hand waarvan de actualiteiten besproken worden. De bestuursleden hebben de vragen vooraf niet gezien. De leden kunnen via de Q&A ook onderwerpen aanbrengen.

Het bestuur heeft zelf een kort verslag aangeleverd met daarin een toelichting op de beleidsthema's in 2021 en ook voor 2022. Het bestuur zou liever nog meer doen, maar moet keuzes maken en onderwerpen wegstrepen. De toelichting op de beleidsthema's maakt ook dat inzichtelijk. Hierna volgt het vraagsprek met het bestuur. De vragen (*cursief*) worden steeds gesteld door mevrouw Weisfelt en beantwoord door de voorzitter (tenzij anders aangegeven).

Er moeten onderwerpen weggestreept worden, omdat het bestuur prioriteiten moet stellen. Hoe maak je die keuze? Er zijn immers zo veel belangrijke onderwerpen.

Keuzes moeten maken doet altijd pijn. Maar het bestuur had echt de ambitie na te denken over de toekomst van de gerechtsdeurwaarder. Daar kwam de TSA tussendoor, dat móest opgepakt worden en kostte veel tijd, daardoor schoven wel andere punten op.

Men kan natuurlijk ook nadenken over hoe wat meer gedaan kan worden met de middelen die er zijn. Het bureau is versterkt en dat zorgt ervoor dat de vereniging net wat meer aan kan. Dat is ook nodig om de toekomst goed vorm te kunnen geven. Er ligt veel werk en daar moet ook op geïnvesteerd worden.

Het jaarplan van het bestuur is een goed middel om overzicht te houden?

Overzicht houden is heel belangrijk, want door alleen maar af te gaan op actualiteiten zou je de draad kwijt kunnen raken. Die moeten wel goed opgepakt worden, maar de basis is het jaarplan. Dat is ook van belang voor de verantwoording richting de Ledenraad. Het plan is absoluut noodzakelijk om deze roerige tijden verder te kunnen komen.

Een belangrijk deel van het werk van de voorzitter is het onderhouden van contacten, vooral met het ministerie van JenV. Hoe is de relatie met het ministerie?

Het is een jaar geleden dat het convenant met het ministerie werd gesloten. Sindsdien zijn de contacten enorm gegroeid. Het ministerie is geen loket waar je wensen indient; het bestaat uit een aantal zeer kundige ambtenaren, die ook dagelijks overstelpt worden door actualiteiten waar zij iets mee moeten. Tegelijkertijd willen zij de beroepsgroep van dienst zijn. Als de KBvG ergens tegen aanloopt, is de relatie nu zo dat er samen wordt gespard en dat aangegeven wordt wat de mogelijkheden maar ook de onmogelijkheden zijn. Het ministerie van Financiën heeft de regie in de TSA; het komt voor dat de KBvG en VenJ zij aan zij in gesprek zijn met Financiën.

Er is veelvuldig contact met vooral JenV, formeel maar vooral ook tussendoor. Daarnaast is er ook steeds meer contact met de ministeries van SZW en dus Financiën. Er is geïnvesteerd in contacten op de verschillende niveaus; je moet de juiste persoon hebben voor het juiste vraagstuk. De wijze van communiceren is steeds anders, maar het werkt heel goed.

Wat heel belangrijk is: de beroepsgroep is consistent in wat zij doet en een betrouwbare partner. De gerechtsdeurwaarders voeren hun werk op een correcte manier uit. Daarmee kan het bestuur bij een ministerie heel helder aangeven wat de beroepsgroep wel en niet kan en wat daarvoor nodig is. Het feit dat de KBvG-leden hun werk goed doen, zorgt ervoor dat het bestuur dingen voor elkaar kan krijgen bij de ministeries; dat wordt gezien en de KBvG wordt daardoor heel serieus genomen. Ook de staatssecretaris van Financiën heeft de beroepsgroep gecompimenteerd, evenals de top van SZW.

Mede door de TSA hebben ministeries kennisgemaakt met de beroepsgroep als meewerkend en meedenkend. Dat is een mooi verhaal, zijn er ook dingen voorgevallen in het afgelopen halfjaar die de voorzitter niet had verwacht?

Zeker. Maar over het algemeen brengt het bestuur natuurlijk het liefst de positieve dingen die bereikt zijn. Onheil dat het bij de beroepsgroep heeft weten weg te houden, wordt meestal niet verteld want daar heeft men ook geen last van gehad.

Inzake de Btag-verhoging heeft het bestuur heel wat moeten doen, om dat erdoorheen te krijgen. Heel lastig is ergens voor moeten lobbyen, terwijl duidelijk is dat je er gewoon recht op hebt. Met de TSA speelde er iets vergelijkbaars; het moratorium werd ingevoerd, de regelgeving is zoals die is, maar toen al gaf de KBvG aan dat het moratorium het komend jaar afloopt en dat het goed zou zijn daar meteen al over na te denken en er iets voor te regelen. Dat werd afgewimpeld, de gemeenten zouden dat oppakken, maar er gebeurde niets. De KBvG had een werkbare oplossing, maar het was dus elders belegd en daar werd het niet goed opgelost. Dan denk je: dat kan toch niet waar zijn? Ik was zo naïef om te denken dat er één overheid is, maar het is een meerkoppig monster en daar is het soms lastig mee praten. De logica raak je soms kwijt en het schuurt ook wel met je rechtvaardigheidsgevoel; dat is erg lastig.

Heb je dat laats ook aangeven aan staatssecretaris Van Huffelen?

De staatssecretaris was op werkbezoek bij het kantoor van de heer Boiten. Er worden beleidsmatig soms heel mooie oplossingsrichtingen op papier gezet, maar wij als deurwaarders weten als geen ander wat wel en niet werkt bij het benaderen van mensen met schulden. Wij kijken niet naar een ideaalplaatje, maar naar wat werkt. Het mooie van deze staatssecretaris – die overigens heel benaderbaar is – is dat zij ook ziet dat wij echt een logische oplossing hebben.

Drie kwart van de gedupeerde van de TSA zit in de bestanden van de beroepsgroep. Wij weten hen te bereiken, contact met mensen is onze kern business. De belactie is met verbazing bekeken door het ministerie van Financiën. Er is een deadline; half februari raken 4,5 duizend mensen hun 'pauzeknop' kwijt. Als er geen oplossing is, dan komen wij aan de deur want wij kunnen niet anders, onze opdrachtgevers hebben ook recht op hun geld. We bereiden dat goed voor en leggen het uit, we komen met goede voorstellen die ook landen en werken. Bart van Gerven van bureau Aqturion heeft daar een heel belangrijke rol in.

Hoe gaat het er inzake de TSA (of KOTA) de komende maanden uitzien?

Eenvoudig uitgelegd: de gedupeerden hebben schulden en staan bij de deurwaarders in de database. Die schulden staan momenteel on hold, de 'pauzeknop' is van toepassing. In die pauze van een jaar zou de Belastingdienst met een oplossing komen om de schuld zagezegd over te nemen. De Belastingdienst fungeert in het bestuursrechtelijke domein van deze juridische wereld en wij in het civielrechtelijke; dat communiceert niet altijd even goed. Enfin, de dossiers on hold moeten afgewikkeld worden. Beleidsmatig heeft de politiek gezegd dat een gedupeerde zelf volledige regie op zijn schulden moet hebben. Wij weten dat iemand die regie niet meer heeft als er sprake is van meerdere schulden; dan escaleert de situatie en is het overzicht weg. De helft van de gedupeerde is bekend bij meer dan vijf deurwaarderskantoren, met gemiddeld twee tot drie vorderingen. Er is dus geen overzicht; deze mensen om een uitgebreide specificatie van alle schulden vragen, is een onmogelijke opdracht en niet eerlijk. Het idee van de KBvG is als volgt: alle leden hebben een lijst met BSN-nummers van de gedupeerden gekregen. SNG bouwt samen met de softwarebouwers een systeem waarin deurwaarders meteen de dossiers en alle gegevens ervan kan terugkoppelen. SNG voegt dat samen en zo ontstaat er een vooringevulde schuldenlijst, in te zien via een tab op het portaal Schuldenwijzer. Daarmee worden de gedupeerden gefaciliteerd, die kunnen digitaal akkoord geven en dan wordt het afgewikkeld. Dit faciliteert natuurlijk ook de deurwaarders heel goed, omdat het heel veel werk scheelt. Er is nog een doelstelling: als het moratorium afloopt en een deurwaarder volledig rechtmatig bij een gedupeerde aan de deur komt om beslag te leggen, komt dat weer negatief in het nieuws. Dan hebben de deurwaarders het weer gedaan, terwijl zij de wet volgen. Dus een goede oplossing is ook nodig om imagoschade te voorkomen. In de komende twee weken worden de praktische zaken en de financiën – want het extra werk moet betaald worden - nog nader afgestemd.

Vraag van de heer Nouta: is het de verwachting dat het moratorium voor bepaalde of onbepaalde tijd verlengd zal worden?

Die verwachting heb ik niet, daarvoor zijn ook de nodige signalen. Het moratorium is een enorme inbreuk geweest op het eigendomsrecht van andere partijen, de schuldeisers. Die moeten zomaar een jaar op hun geld wachten. De Kamer is daarmee akkoord gegaan, omdat de situatie van de gedupeerden zeer prangend was en omdat werd toegezegd dat er een oplossing zou komen. Verlenging van het moratorium zou weer een wetswijziging betekenen, waarvoor onderbouwing nodig is. Dan zou ook de vraag rijzen waarom de Belastingdienst in een jaar niet tot een oplossing is gekomen. Zeker JenV vindt de bescherming van het eigendomsrecht een heel belangrijk aspect; de schuldeiser heeft recht op zijn geld en een jaar wachten is al veel. Dat kan niet zomaar verlengd worden en al helemaal niet voor onbepaalde tijd. Zo ver zal het dus echt niet gaan komen.

Mevrouw Weisfelt stelt vragen aan de heer Jans:

Ook jij hebt veel te maken met de ambtenaren bij de ministeries. Herken je wat de voorzitter zegt over de contacten met de ministeries en hoe dat in het algemeen gaat?

Dat herken ik zeker. De samenwerking is erg leuk, zeker ook op de onderwerpen waar ik mee bezig ben geweest in de afgelopen jaren: de nieuwe beslagvrijevoet-regeling en SKD (Stroomlijning Keten voor Derdenbeslag). De contacten worden steeds intenser, want je hebt elkaar echt nodig. De expertise die wij inbrengen, is heel erg van belang en wordt zeer gewaardeerd. Tegelijkertijd heb je de ministeries hard nodig om te kunnen bereiken wat je wilt. Je brengt dus heel veel kennis en informatie in en de ministeries gaan daardoor inzien dat de beroepsgroep ontzettend veel doet en hoe goed zij daarin is. Het is mooi om te zien hoe de keten steeds verder groeit door de input van alle verschillende partijen. Op die manier kom je samen verder. Het komt altijd neer op vertrouwen, dat is de basis van alles. Je geeft input en je ziet terug wat dat de maatschappij en de beroepsgroep brengt en dat is heel plezierig.

Je voert met name overleg met de ambtenaren over wetgevingstechnische zaken. Het moet natuurlijk allemaal goed geregeld worden, om de deurwaarder er goed mee te kunnen laten werken. Merk je dat er echt geluisterd wordt naar wat deurwaarders in de praktijk nodig hebben, of heb je ook wel meegemaakt dat er partijen zijn die meer invloed hebben dan redelijk zou zijn, gezien hun positie?

Er wordt zeer zeker goed geluisterd naar wat wij inbrengen, zeker in de keten waarin wij zitten. Je merkt wel dat wat wij doen, voor ons core business is: het innen van vorderingen, het respecteren van de belangen van de crediteur en de debiteur maar ook van derden. Daar zijn wij dagelijks mee bezig. Voor sommige andere partijen is dat slechts een deel van hun werkzaamheden. Dus door goed te luisteren naar wat onze beroepsgroep aangeeft, doet het ministerie zichzelf een groot plezier; daarmee bereik je meteen een heel deel van het probleem dat je op wilt lossen.

Er is een onderwerp waar jij je bijna dagelijks mee bezighoudt: de stroomlijning keten voor derdenbeslag (SKD). Kun je uitleggen wat dat precies behelst en wat we kunnen verwachten in het komende halfjaar? Waar staan we op dit vlak bij de volgende ALV?

De keten is ontstaan uit waar wij al heel lang mee bezig zijn: de regeling beslagvrijevoet (BVV). De verschillende partijen zijn bij elkaar gebracht en bekeken wordt hoe die in het geheel passen, welke informatie nodig is om de BVV goed uit te kunnen rekenen. Dat moet nu verder geïntensiveerd worden. Met het oog op de toekomst zijn we nu heel druk bezig met de Wet SKD. De keten is er, maar een en ander moet natuurlijk beter. Ook daarbij wordt nauw gekeken naar wat de KBvG eerder al heeft neergezet, zoals het DBR en de regeling BVV. Dat zijn de pijlers waarop het SKD gebaseerd is. De bedoeling is het verbreden van wat er nu in het DBR staat; dat de informatie niet alleen vanuit de gerechtsdeurwaarders komt, maar dat die ook van al die andere partijen komt en gedeeld kan worden.

Wanneer verwacht je dat dit gerealiseerd wordt?

Dat is lastig te zeggen. Er wordt ontzettend hard gewerkt aan het bouwen van het systeem; ook hierin loopt SNG weer ver voorop met hun kennis en kunde. De wet is in ontwikkeling en al in internetconsultatie gegaan, evenals de bijbehorende AMvB (algemene maatregel van bestuur). Het is aan te raden eens op de website te kijken, dat geeft een indruk van hoe ingewikkeld het is om dat uiteindelijk allemaal op elkaar aan te laten sluiten. Het DBR is daarvoor ook weer een belangrijke basis. De beoogde routing vereist dat elke partij de eigen informatie heel goed op orde heeft.

Daar moeten absoluut nog stappen in worden gezet. Men dient zich goed te realiseren dat alle informatie die in het DBR staat volledig betrouwbaar en up to date moet zijn. Een oproep aan iedereen is daar heel goed op te letten. De leden zullen er steeds meer gebruik van gaan maken. Samen met SNG worden stappen gemaakt om te faciliteren dat die informatie beter, duidelijker en actueler wordt zodat men er samen voor kan zorgen dat het DBR echt betrouwbaar blijft. De aanpak van zogenaamde 'weesbeslagen' is daarbij van groot belang.

Wat zijn die concrete stappen? Hoe zorgen we ervoor dat het DBR steeds beter en steeds actueler gevuld is? Kan de KBvG daarin bijdragen? Ligt het alleen bij de beroepsgroep zelf of ligt er ook iets bij de Commissie Beheer DBR?

De commissie is daar natuurlijk sterk mee bezig en zoekt naar mogelijkheden. Maar: het systeem wordt neergezet, maar de verantwoordelijkheid voor het vullen ligt echt bij de gerechtsdeurwaarders. Het beeld moet helder zijn: dit is belangrijk, hier zijn we mee bezig, los van het feit dat het gewoon een verplichting is om beslagen door te halen en in te schrijven.

SNG heeft zicht op wat er gebeurt in het DBR.

Daar is inderdaad veel in te zien. Die informatie kan ook gebruikt worden om zaken te signaleren die bijgestuurd moeten worden en dat zullen KBvG en SNG samen steeds meer gaan doen.

Over dit belangrijke onderwerp worden in de Q&A ook vragen gesteld: hoe het DBR zo min mogelijk vervuld kan zijn. Dat is een aandachtspunt, ook in het komende halfjaar?

Dat is continu zo. Elke dag komen er beslagen bij en gaan er beslagen af. Dat moet op orde blijven. Er kan best eens iets fout gaan of nog hersteld moeten worden, maar doe dat ook! Het systeem goed op orde houden voorkomt voor de toekomst heel veel problemen.

Wil je nog wat vertellen over de vBv (vereenvoudiging beslagvrije voet)?

Het was een raar jaar. Eind 2020 werd gekozen ermee te starten, mede doordat de beroepsgroep het zo goed voor elkaar had. Dat is een groot compliment aan de beroepsgroep waard, die heeft dat gewoon heel goed gedaan. Ook SNG verdient in dezen complimenten, evenals het bureau.

In de loop van het jaar kwamen er issues naar voren. Een belangrijke was 'issue 155'; daarmee is meteen duidelijk dat er dus 154 issues voor zaten. Ook daarna zijn er nog issues opgekomen. Het hele jaar is er keihard gewerkt om zaken op te lossen en aan te passen. In dezen is vooral de samenwerking tussen KBvG en VNG intensief. Verwacht wordt dat per 1 januari een nieuwe stuk wetgeving in werking treedt, wat in elk geval tot gevolg heeft dat bij de uitkeringen een percentage gecommuniceerd kan worden. Het extra voordeel is dat het in dat soort situaties niet noodzakelijk is om de BvV eens per jaar te herberekenen, omdat het vanzelf doorloopt. Dat is direct een verlichting voor de beroepsgroep. Ik ben tevreden over hoe dit is verlopen in het afgelopen jaar.

Er wordt tien minuten gepauzeerd.

Via de chatfunctie worden nog de volgende vragen gesteld:

- *De heer Waters: Zijn de tegenstemmers van de begroting en het heffingsreglement ook bereid te motiveren waarom ze tegen zijn?*
- *De heer Boswinkel: wat adviseert de KBvG in verband met de hernieuwde anderhalvemetermaatregel?*
- *De heer Jansen: Alvast een vraag. Het valt mij enorm tegen dat er niet meer dan 10% van de leden online op deze vergadering aanwezig zijn. Met name omdat er toch diverse ontwikkelingen zijn. Dat zal jullie ook opgevallen zijn. Welk initiatief zou er kunnen plaatsvinden om dit te verhogen. Is daar wel eens een enquête et cetera over geweest?*
- *De heer Broekema: Wellicht nog wel een idee om een workshop samen met SNG, KBvG en softwareleveranciers te organiseren, om de kwaliteit van het DBR te verbeteren.*

Na de pauze stelt mevrouw Weisfelt vragen aan de penningmeester de heer Boiten:

Zojuist werd uitgelegd dat SKD staat voor stroomlijning keten derdenbeslag. De heer Jans is niet de enige die zich met dat onderwerp bezighoudt; de heer Boiten ook. Jij zit in de stuurgroep voor SKD.

Dat klopt, daar zetten wij de grote lijnen van het programma uit. Er zitten schuldeisers en uitkeringsinstanties in die stuurgroep en de ministeries van WSZ en JenV vinden het belangrijk dat men goed kijkt wat men doet en hoe men verder gaat, waar het naartoe gaat. Er wordt druk gezet om naar een soort schuldenketen te gaan, waarin nog veel meer data uitgewisseld zou moeten worden. Het doel is vooral het voorkomen problematische schulden. Daarbij is ook Schuldhulpverlening nodig, uiteindelijk zal dat waarschijnlijk uitmonden in een groep die daarin samen moet gaan werken. Partijen kijken verschillend aan tegen schulden en hoe die zouden moeten worden opgelost, de deurwaarder speelt daarbij een belangrijke rol. Dit alles zal uiteindelijk gaan leiden tot nieuwe projecten met het ministerie. Belangrijke punten zijn regie over schulden, het betalen van schulden, bestaansminima, creëren van laagdrempelige hulp, samenwerking en coördinatie. Het is daarbij van belang dat ook de positie van schuldeisers vertegenwoordigd wordt.

Dit klinkt spannend en ook wat filosofisch, dat jullie aan tafel zitten te bedenken hoe een betere wereld eruit kan zien, wat dat betreft. Is er iets heel concreets dat wij in het komende halfjaar kunnen verwachten?

Nee, op dat vlak nog niet. Wel in SKD, natuurlijk, maar dit is denk ik nog wat meer visionair, al die partijen die met elkaar proberen om de toekomst vorm te geven.

Het is belangrijk om daar goed met elkaar over van gedachten te wisselen, voor je grote stappen kunt zetten.

Financiën is het primaire onderwerp van jouw portefeuille. Het is bijzonder dat de KBvG in de afgelopen periode best wat subsidies heeft kunnen ontvangen, voor het werk van de KBvG, SNG en de deurwaarders. Ga je dat in het komende halfjaar voortzetten?

Ja, zeker voor het project Bvv, waar nu nog best wat ontwikkeling in plaatsvindt. De subsidieaanvraag daarvoor is al verzonden. Dat geldt ook voor SKD en het verbrede beslagregister; dat zijn dermate grote projecten, dat de KBvG daar zonder subsidie niet aan deel zou kunnen nemen.

Dat wordt dus vervolgd. Er wordt gecommuniceerd met de leden wanneer men weer nota's kan indienen, voor welke activiteiten?

Voor de klus van de Belastingdienst is vanochtend de verdeelsleutel goedgekeurd, dus die gaat volgende week naar de leden.

Cijfers hebben jouw warme belangstelling. Het CBS kwam al even ter sprake. Er zijn wel cijfers van de beroepsgroep bekend over de afgelopen periode. Kun je daar iets over zeggen?

Het CBS heeft de cijfers over het eerste halfjaar van 2021 opgehaald en zal dat ook over dit tweede halfjaar nog doen. Ze staan op de CBS-site, dus iedereen kan die daar zien en het eigen kantoor benchmarken. Interessante bevindingen: de omzet stijgt in vergelijking met dezelfde periode vorig jaar, de winst herstelt wat. Er is een grote afname in het personeel van de kantoren. Er worden met minder deurwaarders meer ambtshandelingen gedaan (zo'n 4% meer). Er zijn meer bezoeken afgelegd en er wordt ook meer geld opgehaald (35% meer). Van de inningen is het minnelijke deel met 50% toegenomen; er wordt dus veel meer geïncasseerd zonder titel, dus zonder heel hoge kosten. Er worden veel meer beslagen op roerende zaken gelegd (118% meer), vrijwel geheel te verklaren door de beslagen op voertuigen, wat nu digitaal kan. Het aantal bankbeslagen daalt sterk (met 20%). Diverse cijfers zijn natuurlijk wel ernstig verstoord door de covidsituatie.

Er is dus een rechtstreeks effect van wetgeving op het werk van de deurwaarder. Zie jij voor het komende halfjaar nog iets gebeuren, dat invloed gaat hebben op de cijfers?

Dat is een moeilijke vraag. Dat zal sterk afhangen van hoe de economie zich gaat ontwikkelen. We zien dit jaar een enorme inflatie, wat ook invloed heeft op de Btag-tarieven; die zullen daardoor wel wat meer stijgen. Maar een veranderende economie heeft ook gevolgen voor je incasso-resultaten. Ik durf op dit moment niet te zeggen welke richting het op zal gaan. Het is nu ontzettend onzeker met alle stijgende prijzen en negatieve rente; wie zal het zeggen, wanneer gaan de eerste ontslagen vallen?

Heeft de voorzitter nagedacht over het komende halfjaar?

Ik weet ook niet wat het precies gaat worden. Ik ben wel heel nieuwsgierig naar het effect van de Btag-verhoging per 1 juli jl. We hebben jaren gewerkt om dat voor elkaar te krijgen, dan is het idee misschien geworden dat het een soort reddingsboei is: als Btag eenmaal gecorrigeerd is met de 'Oskam-verhoging', zijn we veilig en gaat het weer goed. Maar er zijn wel allerlei andere ontwikkelingen die invloed hebben op de inkomsten, zoals de inperking van het beslag roerend (inboedel) en de beperking van beslagen op inkomsten door een betere Bvv. Maatschappelijk gezien is er behoefte om beslag- en executiemaatregelen te verminderen, mensen met schulden te beschermen en met zo min mogelijk kosten – waarvoor vaak wel een grotere effort nodig is – vorderingen te incasseren. De KBvG zal daarover de komende periode gericht gaan uitvragen, wellicht met een enquête. Hoe dan ook zal er nu niet opeens sprake zijn van een opbloei van de beroepsgroep, krimp en aanpassing zal waarschijnlijk nog doorgaan. Bij de volgende ALV zullen daar meer cijfers over bekend zijn.

De heer Boiten is daar ook nieuwsgierig naar; de Btag-aanpassing zit nog niet in de CBS-cijfers. We moeten met elkaar antwoorden formuleren op onder andere de fundamentele vraag: hoe scherp moeten de tanden van het executierecht zijn? In de samenleving is dat een beetje aan het schuiven, het is aan de beroepsgroep om dat in balans te houden. Op dit moment wordt er wel veel meer geld opgehaald en ook veel meer minnelijk, dus het is niet alleen maar kommer en kwel en er wordt al voldaan aan de roep van de samenleving om de kosten zo laag mogelijk te houden.

Dit alles is duidelijk omdat wij beschikken over cijfers; gegevensverzameling bij de leden is dus belangrijk?

Dat is ontzettend belangrijk. Volgend jaar gaat dat verzamelen dus veranderen en zullen we ook vaker data kunnen ophalen, waardoor we actueler zicht hebben op de branche. Daarnaast gaan we samen met de incassobureaus – die ook heel veel cijfers hebben - vertellen aan de samenleving wat de toegevoegde waarde is van wat wij doen.

Is er nog iets positiefs te melden tot slot?

De leden moeten ook elk kwartaal data aanleveren bij het BFT. Bekeken wordt of het mogelijk is dat te combineren met de verstrekking aan de KBvG, zodat de administratieve last wat vermindert.

Een vraag aan de voorzitter van de Ledenraad, de heer Pijnenburg. Met al deze plannen en ontwikkeling van het bestuur is ook de Ledenraad bezig?

De heer Pijnenburg: dat klopt en daar is de Ledenraad ook scherp op. Het SKD voltrekt zich voor een groot deel buiten de beroepsgroep, wij zijn daar natuurlijk wel bij betrokken maar het is een autonome ontwikkeling. Het DBR moet een onderdeel worden van het SKD en daar hebben wij wel wat over te zeggen. We bekijken onder welke voorwaarden de integratie van DBR in het SKD plaatsvindt. De uitzichten voor de beroepsgroep zijn niet heel positief, sommige kantoren hebben het moeilijk. Het is dus zaak heel goed te kijken naar de gevolgen die maatregelen hebben voor de beroepsgroep en dat de verdien capaciteit op peil blijft of hopelijk wat verbetert, om de continuïteit van de beroepsgroep vast te houden. Daar maakt de Ledenraad zich zorgen over en brengt dat onder de aandacht van het bestuur, dat dit ook inziet. Maatschappelijke verwachtingen en ontwikkelingen en hoe dat aansluiting moet vinden op onze beroepsgroep, zijn uitdagingen waar de Ledenraad en het bestuur de komende tijd een hele kluit aan hebben.

De Ledenraad kijkt dus vooruit, enerzijds door het opstellen van een nieuw meerjarenbeleidsplan en anderzijds door het instellen van een commissie die zich gaat bezighouden met het opstellen van procedures en regels ter borging van de continuïteit en kwaliteit van de Ledenraad.

Bestuur en Ledenraad hebben elkaar nodig, de Ledenraad heeft inzet vanuit de leden nodig; zoals eerder al aangegeven is het interessant en mooi werk en zijn er openstaande vacatures voor plaatsvervangend Ledenraadsleden waarvoor men wordt opgeroepen zich te melden.

Er is een vraag gesteld in de Q&A: in de keten wordt overlegd met onder andere uitkeringsinstanties, kan dan ook gerealiseerd worden dat er meer digitale beslagen gelegd gaan worden, zoals bijvoorbeeld bij de gemeente Rotterdam?

De heer Jans: dat zit niet direct in SKD, maar ligt er in feite naast. Je ziet verdere digitalisering van de derdenbeslagen en bankbeslagen; zeker daar waar we bezig zijn met SKD, is het een mooie kans die uitrol verder te laten plaatsvinden naar uitkeringsinstanties en breder. De contacten die binnen de keten ontstaan, brengt partijen dichterbij elkaar. Je kent elkaar en weet wat je aan elkaar hebt en waar dingen efficiënter neergezet kunnen worden; daar valt dit per definitie onder.

Vervolgens stelt mevrouw Weisfelt vragen aan de heer Nijenhuis:

Dit is je laatste ALV. Ga je dingen zeggen die je altijd al hebt willen zeggen?

Wat ik teleurstellend vind, is dat Schuldenwijzer stilligt. Dat is een heikel punt voor de Ledenraad, maar ik heb nooit goed begrepen waarom die op dat punt zo terughoudend is. We juichen het DBR toe, maar waarom die terughoudendheid om de andere executoriale titels, de andere beslagen ook dat systeem binnen te brengen? Het zou zo veel duidelijkheid geven en kostenverspilling tegengaan, voor kantoren en cliënten. De verordening is klaar, waarom is die stap niet genomen?

De heer Pijnenburg licht toe dat met het invoeren van het DBR en de mogelijkheid van Schuldenwijzer als inzageportaal daarvoor, kwam ook de optie naar voren om het aantal vorderingen dat in het DBR geregistreerd wordt uit te breiden. De Ledenraad heeft daar zorgen over, wat uiteindelijk leidde tot het laten uitvoeren van een impactanalyse. Daaruit kwam naar voren dat uitbreiden van Schuldenwijzer op termijn een ernstig negatief effect zou hebben op de resultaten van de beroepsgroep. Het is dus zaak goed te bekijken hoe je enerzijds wel je maatschappelijke verantwoordelijkheid kunt nemen in het voorkomen van onnodige kosten, maar er anderzijds wel voor

te zorgen dat de eigen beroepsgroep of een deel daarvan om zeep wordt geholpen. De commissie Schuldenwijzer is daarmee bezig. Gisteren hebben we gehoord dat het op dit moment, vanwege het SKD, op dit moment ook niet zo heel veel nut heeft om het DBR uit te breiden; er is een kans dat dat straks dan weer ongedaan gemaakt moet gaan worden. Wat wij nu in het DBR voor elkaar hebben, is al veel beter dan wat de andere ketenpartners hebben; er zal eerst gewacht moeten worden tot zij het been bijtrekken, voor gedacht kan worden aan uitbreiding van het DBR. Je loopt anders veel te ver op de troepen vooruit. Dat neemt niet weg dat uitbreiding van de informatiepositie van de individuele deurwaarder meerwaarde heeft; dat kan door als beroepsgroep gegevens over het dossierbestand te delen met beroepsgenoten, om de vermogenspositie van schuldenaren beter vast te kunnen stellen. Kortom: de financiële positie van de hele beroepsgroep, gekoppeld aan de ontwikkelingen vanuit het SKD maken dat het nu niet opportuun is om veel gas te geven met betrekking tot Schuldenwijzer.

De heer Nijenhuis is het daar zeer mee oneens.

De voorzitter merkt op dat je soms kansen ziet, waarbij je denkt: als we dit doen, is dat goed voor de maatschappij. Dat hebben wij in de afgelopen jaren consistent gedaan, maar er kunnen ook negatieve effecten zijn voor de eigen beroepsgroep. Het is goed om die effecten in beeld te hebben. Bij Schuldenwijzer is dat nu onderzocht en dat ligt prominent op tafel. We moeten meer zicht krijgen op gevolgen voor de beroepsgroep, zodat we zaken goed kunnen afwegen en een bewuste keuze maken. Dat is heel waardevol aan het traject rond Schuldenwijzer en de impactanalyse: daarmee ligt heel transparant voor dat het een goed idee is aan de ene kant, maar dat er wel een prijskaartje aanhangt waarvan het niet duidelijk is wie dat uiteindelijk gaat betalen. Er zullen instrumenten moeten komen om dat soort zaken op te kunnen vangen. De impact van Schuldenwijzer kan een omzetsdaling inhouden van € 100 miljoen. Vanuit schuldhulpverleningszijde zal men zeggen: dat is mooi, want dat scheelt de schuldenaren dat bedrag aan kosten. Het betekent echter wel dat kantoren zich daarop zullen moeten aanpassen of misschien omvallen. We zijn kwetsbaar en grote ingrepen kunnen grote gevolgen hebben. De KBvG is verantwoordelijk voor de continuïteit van de beroepsgroep, dus ook voor gevolgen van initiatieven en beleidskeuzes.

Dat is inspelen op de actualiteit. Dat geldt ook voor prejudiciële vragen die in samenwerking met de KBvG gesteld worden.

Gisteren heeft de Hoge Raad in twee zaken arrest gewezen en toelichting gegeven. Momenteel wordt bekeken wat de impact gaat zijn, daarover komt binnen een week een analyse en nadere duiding voor de praktijk.

De kantonrechters zouden eens na mogen denken over een ingrijpende verhoging van de gemachtigden salarissen, juist om alle eisen die zij stellen ook naar de praktijk terug te compenseren. Er komt nog iets anders aan: het nieuwe model dagvaarding, ontwikkeld door de kantonrechters. Ik vraag me af hoe we dat moeten gaan automatiseren.

Mevrouw Weisfelt meldt namens mevrouw Ter Kuile dat er, samen met de rechtspraak, in de komende maand een digitaal seminar georganiseerd wordt.

De heer Nijenhuis merkt op dat het in dezen een belangrijk punt is dat eindelijk in de opsomming in de dagvaarding het salaris te zien is.

In april 2022 eindigt dan je bestuurstermijn.

Ja, er is een tijd van komen en van gaan. Niemand is onvervangbaar, maar ik blijf gewoon beschikbaar dus wat dat betreft verandert er niets.

Wat wil je nieuwelingen in onze beroepsgroep meegeven, met betrekking tot de rol van de KBvG en de manier waarop zij daaraan kunnen bijdragen?

Denk er gezond over na. Graaf je niet in en doe niet negatief, maar wees positief. Je hebt hiervoor gekozen en je moet vooral nooit gaan jammeren dat je lid móet zijn van de KBvG. Dan ben je al uitgegaan van het verkeerde standpunt. Wij zijn een beroepsgroep, wij zijn georganiseerd en je kunt alleen maar iets bereiken als je het samen doet. Ga niet zitten mopperen en jammeren, daar koopt niemand iets voor. Je moet echt positief zijn. Ik zit al 47 jaar in het vak, de wereld en ook de beroepsgroep zijn in die tijd volstrekt onherkenbaar veranderd. De collega's zijn niet echt veranderd. In De Gerechtsdeurwaarder uit de jaren '70 stonden dezelfde dingen als nu; maatschappelijke betrokkenheid, praten over mensen, geld verdienen is nodig maar wel met de menselijke maat. De menselijke maat is geen kreet van deze tijd, die was er altijd. Er zijn, zoals in elk beroepsgroep, ook altijd collega's geweest die zich maar voor één ding interesseren: zo veel mogelijk geld verdienen om in een zo groot mogelijke auto te kunnen rijden. Maar er zijn ook altijd betrokken collega's geweest, bijvoorbeeld met een rol in de Ledenraad, die niet wegzinken in cynisme maar vooruitdenken en mee willen doen. Je moet nooit zeggen: naar mij wordt niet geluisterd. Je hoeft maar naar een Ledenraadsvergadering te komen en de voorzitter van tevoren even aan te schieten, dat je iets wilt zeggen. Als je maar correct en constructief blijft, en mee wilt denken: dat is het allerbelangrijkste.

Staan er voor jou bepaalde zaken op de agenda in de komende maanden, die je per se af wilt werken voor je stopt als bestuurslid?

Ja zeker, zoals de nieuwe Betekeningsverordening. Begin dit jaar is er een expertmeeting gehouden. Ik vind expertmeetings ontzettend nuttig. De meest geslaagde was overigens destijds die over de Bvv, waar echt alle stakeholders uit het veld bij elkaar kwamen. Dat was nog nooit vertoond en een ongekend succes. Het pijnpunt van het tarief is intussen bij Justitie echt geland en ik begrijp dat het tarief inderdaad omhoog zal gaan. De enige discussie is nog de btw.

Binnen enkele weken komt eindelijk de landenlijst op de website, vooral mevrouw Wernhout heeft zich daar enorm voor ingezet en daar wil ik haar hartelijk voor bedanken (al denk ik niet dat ze meeluistert). Ik doe de volgende oproep aan de leden: als u merkt dat iets in de praktijk toch anders gaat, meld dit dan bij het bureau zodat de lijst kan worden aangepast. Het is een levend document, dat regelmatig verandert.

Via de chat:

De heer Uitdehaag: Ter aanvulling op de opmerking van de heer Nijenhuis inzake de landenlijst: Gedetailleerde informatie inzake beslag- en executierecht in de EU-lidstaten kan gevonden worden via de website van een project dat we onlangs hebben afgerond: www.enforcementatlas.eu/enforcement-systems/

En dan neem je straks afscheid van het bestuur en heb je opeens zeeën van tijd.

Nou, er is altijd heel veel te doen en daar kan ik dan ook aan toekomen. Verder ga ik genieten van het grootvaderschap.

De voorzitter merkt op dat er in de volgende ALV aandacht aan het afscheid van de heer Nijenhuis besteed zal worden, die dus al in het vak zat toen de voorzitter nog niet eens geboren was. Dat is toch wel heel bijzonder. De heer Nijenhuis vertelt dat zijn vader ook deurwaarder was en eigenlijk helemaal niet wilde dat zijn zoon dat ook werd. Omdat er iemand op het kantoor nodig was, ging hij er toch werken en dat beviel beiden heel goed. Hij spreekt de leden toe: fouten maken we allemaal, loop er niet voor weg. Het ergste wat je kunt doen is die fout verbergen, dat kan je zeer duur komen te staan. Integriteit is een van de absolute kernwaarden van ons vak.

In de Q&A is gevraagd naar de uitspraak naar aanleiding van prejudiciële vraag.

Daar komt volgende week meer informatie over. Op rechtspraak.nl is de uitspraak al te zien (datum 12 november 2021).

Wat is de stand van zaken rond E-auction en bankbevragingen?

De voorzitter: digitaal veilen is een onderwerp dat in de Ledenraad al vrij lang speelt, de wens daartoe bestond al voordat het in wetgeving werd vastgelegd. Eerst werd digitaal publiceren voorgesteld en vervolgens kwam de vraag: als dat dan toch via een website gaat, kan er dan niet meteen een veiling aan gekoppeld worden? Als je dat centraal doet trekt het meer aandacht en dan zullen veilingen ook meer opleveren. De heer Van der Putten heeft een voorstel uitgewerkt, dat in de vorige Ledenraad is besproken. Er wordt nu inderdaad een veilingsite opgezet, waarin deurwaarders straks kunnen publiceren maar ook daadwerkelijk de verkoop kunnen organiseren. Digitaal veilen wordt niet verplicht, maar waarschijnlijk zal iedereen er straks heel graag aan deelnemen. De verwachting is dat het volgend jaar wordt uitgerold.

De heer Jans: de bankbevragingen zijn uiteraard een heel belangrijk onderwerp. Het punt is dat men het van twee kanten kan benaderen. Er is nu een artikel in Rechtsvordering 475aa waar wel een deel van het bankbevragen in staat, maar in de praktijk werkt het nog niet geweldig en is er onduidelijkheid over hoe het artikel precies moet worden uitgelegd. Hopen komt daarover op korte termijn een verdere verduidelijking. In de wettekst staat nu dat men de bank kan vragen of iemand geldmiddelen heeft, dus eigenlijk of er sprake is van een positief saldo. In de toelichting staat echter dat de te stellen vraag is of de betreffende persoon bekend is bij de bank, of niet. In beide situaties is het een ja- of neevraag; kent de bank hem/haar ja of nee? Of: heeft de persoon een positief saldo, ja of nee? Als iemand bijvoorbeeld € 1.000 op een rekening heeft staan, zou het antwoord op beide vragen ja zijn. Vaak is het antwoord op beide vragen dus ja, maar als er sprake is van een negatief saldo, zou het antwoord op de ene vraag ja zijn en op de andere nee. Er is dus onduidelijkheid in de wettekst en de memori van toelichting en dat werkt niet. Om daar meer uniformiteit in te krijgen, wordt er in samenspraak met de banken vooral door SNG hard gewerkt aan het digitaliseren van de bevragingen. Een heel belangrijk punt wat nog mist, is natuurlijk saldo-informatie. Dat zou heel goed gekoppeld kunnen worden aan een haakje in het verwijsportaal banken. Het ziet ernaar uit dat die stap nu echt gemaakt kan gaan worden. Wanneer het daadwerkelijk geïmplementeerd zal worden, is nog niet te zeggen. Dat gaat natuurlijk altijd langzamer dan je zou willen.

Sinds gisteren is anderhalve meter afstand houden weer verplicht. Wat gaan we daarmee doen?

De heer Jans: de adviezen van het RIVM zijn er niet voor niets. Het weer afstand moeten houden zal gevolgen hebben voor de zogenaamde corona-betekening, waarvan we hadden gehoopt die achter ons te kunnen laten.

De heer Nijenhuis wijst erop dat het geen absolute must is, zie ook het arrest van de Hoge Raad op dit punt. Als men ergens anderhalve meter afstand in acht kan nemen, is er niets op tegen om het exploit op de normale wijze te doen. Er is geen sprake van een verbod om bij mensen aan te bellen.

Mevrouw Weisfelt meldt dat het bureau de leden maandag zal laten weten dat er wordt teruggekeerd naar de corona-betekening.

Ledenraad KBvG

De voorzitter noemt de prettige en constructieve samenwerking tussen het bestuur en de Ledenraad; die ontwikkelt zich en professionaliseert zich verder en is daarmee een heel mooi en waardevol instrument binnen de beroepsgroep.

Bureau KBvG

Er volgt een informatief filmpje over het bureau van de KBvG, de medewerkers en hun functies/activiteiten.

7 Presentatie Gerechtsdeurwaardersverordening

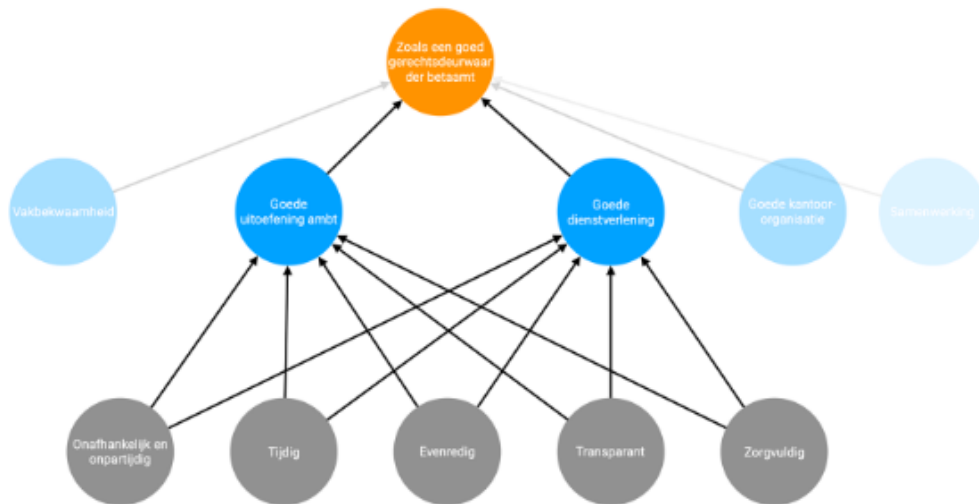
In het afgelopen jaar is samen met Wetgevingswerken hard gewerkt aan de totstandkoming van de Gerechtsdeurwaardersverordening. Dit is een grote verordening waarin de nu alle losse verordeningen zijn verwerkt. Daardoor ontstaat niet alleen meer overzicht, maar ook meer consistentie. De verordening is nog niet gereed en staat dus nog niet geagendeerd voor advies. Wel wordt er een presentatie gegeven over de totstandkoming, het project en de verordening zelf.

De heer Van Dijk, van Wetgevingswerken, geeft aan de hand van Powerpointsheets een toelichting op de aankomende nieuwe Gerechtsdeurwaardersverordening. (Tijdens de volgende ALV wordt deze als het goed is in de definitieve vorm gepresenteerd)

In 2019 is met dit proces gestart (herijking). Wetgevingswerken adviseert inzake regelgeving. De KBvG-leden in de commissie waren de heren Nouta, Van der Pas, Pijnenburg en Stalman en (vanuit het bestuur) de heren Jans en Van de Donk en mevrouw Ter Kuile. Vanuit het bureau had mevrouw Weisfelt zitting in deze commissie.

The image shows four slides from a presentation. The first slide, titled '2. Overview aanpak', lists the committee's approach, including its composition, meeting frequency, and input sources. The second slide, 'Opdracht commissie', details the committee's mandate, such as analyzing existing regulations and identifying parallel trajectories. The third slide, '3. Thema's', maps various themes like 'Vakbekwaamheid' and 'Ambtsuitoefening' to specific regulatory areas. The fourth slide is a complex Gantt chart showing the project timeline for various tasks across different quarters.

De thema's kwamen terug in heel veel verordeningen. Van al die regels zijn overzichten gemaakt, waarbij elk thema een kleur heeft. Dat is niet mooi geordend; de thema's lopen door elkaar. Geprobeerd is daar een ordening in aan te brengen. Twee belangrijke thema's zijn natuurlijk de ambtsuitoefening en de dienstverlening; in de regelgeving hieromtrent spelen de kernwaarden van de gerechtsdeurwaarder een heel belangrijke rol en die konden dan ook dienen als een soort ordenend principe voor het vormgeven van de regels die golden en gelden.



4. Bevindingen

- 20 jaar regelgeving
- Overlap
- Casuïstisch
- Toelichting
- Inconsistenties in taalgebruik

4. Bevindingen - casuïstisch

- Regelgeving vaak ingegeven door concrete gevallen, die als onwenselijk worden gezien
- Aanvullen van beleidstheorie gewenst -> toelichting

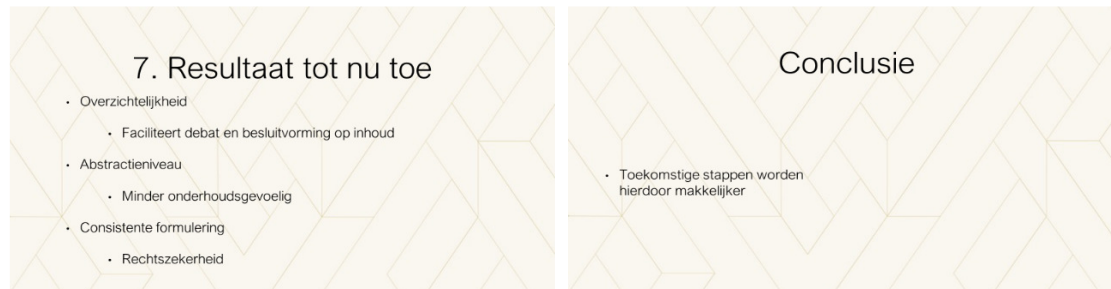
De regelgeving is in twintig jaar toegenomen. De basis ervan is goed, maar door een casuïstische aanpak ontstond er overlap en dubbelingen en werd het bouwwerk van regelgeving wat gammel, het werd lastig er de weg in te vinden. Het werd dus tijd hier eenduidigheid in aan te brengen.



Bovenstaand een schets van de inhoudsopgave van het concept. Het onderwerp Beslagen staat niet bij Ambtsuitoefening, omdat de regels met betrekking tot beslagen overwegend gaan over de communicatie met collega's en andere partijen binnen en buiten de beroepsgroep, over het betreffende beslag.



Hierboven staan de eerste drie van de zeven artikelen in het hoofdstuk Ambtsuitoefening.



Momenteel worden de bestuursregels ontworpen die gaan over de vakbekwaamheid, de kwaliteitstoetsen en de beslagen. Deze kennen een hoger detailniveau en dienen ook goed te worden afgestemd op de verordening. Met de nieuwe set van regels wordt het dus gemakkelijker om een goede inhoudelijke evaluatie te doen en bezien of wordt bereikt wat was beoogd, of dat er neveneffecten zijn waarop moet worden bijgestuurd.

De voorzitter dankt de heer Van Dijk voor zijn toelichting, waarmee hij de leden heeft meegenomen in deze ontwikkeling. Het is heel belangrijk uiteindelijk te komen tot een Gerechtsdeurwaardersverordening die consistent is en één geheel vormt en daar dan uiteraard mee aan de slag te gaan, te evalueren en waar nodig aan te passen en nieuwe regelgeving in te passen. Er ligt straks een heel mooi fundament voor toekomstige regelgeving en de toekomst van het ambt.

8 Lezing Kasper Krzeminski

De heer Krzeminski is de nieuwe bijzonder hoogleraar van de Leerstoel Executie- en beslagrecht aan de Universiteit van Amsterdam. De heer Krzeminski zal een lezing geven over zijn onderzoeksplannen en visie op de rol van de gerechtsdeurwaarder binnen de rechtspleging.

De heer Krzeminski geeft een presentatie over zijn plannen voor de leerstoel. Hij is advocaat en partner bij NautaDutilh en gespecialiseerd in de civiele procespraktijk. Hij heeft ruime ervaring met beslag, grensoverschrijdend verhaal van vorderingen, tenuitvoerlegging van buitenlandse (arbitrale) vonnissen en uitwinning van zekerheden. De heer Krzeminski heeft een brede wetenschappelijke interesse en publiceert en doceert sinds zijn promotie in 2013 regelmatig over het executie en beslagrecht, zekerhedenrecht en procesrecht. Sinds 1 september 2021 is hij benoemd tot bijzonder hoogleraar aan de Universiteit van Amsterdam (UvA) met als leeropdracht het Executie- en beslagrecht, met bijzondere aandacht voor de positie van de gerechtsdeurwaarder.

Doelstelling van de leerstoel: wetenschappelijk onderzoek naar Executie- en beslagrecht, bijzondere aandacht voor de positie van de deurwaarder en bijzondere aandacht voor de wijze waarop recht in de praktijk effect sorteert (law in action).

De inbedding binnen de UvA is als volgt: Afdeling Privaatrecht, alsmede het Amsterdam Centre on the Legal Profession and Access to Justice (ACLP), een cluster van leerstoelhouders die zich bezighouden met vooral de 'togaberoepen' als rechtspleging, advocatuur, Openbaar Ministerie, toegang tot het recht.

De ambities van de heer Krzeminski zijn het leveren van een bijdrage leveren aan verdere modernisering van Executie- en beslagrecht, het ontwikkelen van praktijkgerichte oplossingen voor knelpunten, een brug slaan tussen theorie en praktijk en verbinding leggen met andere disciplines en onderzoeksterreinen.

Er zijn drie centrale onderzoeksthema's: grondslagen en praktijk, balans tussen efficiëntie en waarborgen en tot slot het internationaal en rechtsvergelijkend perspectief.

De onderwerpen bij het eerste thema zijn rechtvaardiging van dwangmiddelen (grondslag, proportionaliteit en subsidiariteit), de positie van de gerechtsdeurwaarder (onafhankelijkheid en onpartijdigheid, de ministerieplicht & beoordelingsvrijheid (kritische houding), openbaar belang versus commercieel belang), paritas creditorum en de uitzonderingen daarop en de positie van derden bij executie en beslag. De onderzoeksdoelen zijn het toetsen van effectiviteit van de huidige beslag- en executieregelingen voor de verwezenlijking van materiële rechten, en inzicht in de positie en het takenpakket van de deurwaarder, tegen de achtergrond van maatschappelijke ontwikkelingen.

De onderwerpen binnen het tweede thema (balans efficiency en waarborgen) zijn vereenvoudigde inning van onbetwiste vorderingen (Nederlandse betalingsbevelprocedure als alternatief voor verstekprocedure, titelverschaffing), informatieplicht van de schuldenaar en de inlichtingenbevoegdheid van de deurwaarder en de sanctionering van misbruik (misbruik van (beslag)recht, alsook verbergen/afschermen van vermogensbestanddelen). De onderzoeksdoelen daarbij zijn verdere gedachtevorming en ontwerp van de Nederlandse betalingsbevelprocedure, het identificeren van knelpunten in de bestaande executie- en beslagregels, en evaluatie van de Wet herziening beslag- en executierecht (drie tot vijf jaar na inwerkingtreding).

Binnen het thema internationaal en rechtsvergelijking zijn de onderwerpen grensoverschrijdend beslag onder de Brussel I-bis Verordening (evaluatie van het verruimde beslissingsbegrip: waarde van Nederlands beslagverlof in andere EU-lidstaten), toepassing van Europeesrechtelijke executieverordeningen in de Nederlandse rechtspraktijk, artikel 431(2) Rv in het licht van de eisen van reciprociteit in andere jurisdicties, en uitzonderingen op immuniteit van executie in de praktijk.

De onderzoeksdoelen daarbij zijn een rechtsvergelijkend kader voor de beschouwing van het Nederlandse executie- en beslagrecht, en praktische handvatten voor knelpunten bij grensoverschrijdend beslag en executie.

De heer Krzeminski is druk bezig met een uitgebreide kennismaking met de beroepsgroep en kijkt uit naar alle volgende activiteiten daaromtrent, zoals het meereizen op een route met een gerechtsdeurwaarder. Zoals de voorzitter al aangaf is de verbinding tussen theorie en praktijk enorm belangrijk, het een kan niet zonder het ander. Er staan op dat vlak mooie initiatieven op stapel (zoals waarschijnlijk een seminar in 2022).

De voorzitter is enthousiast over de onderwerpen waar de heer Krzeminski zich op gaat richten en dankt hem hartelijk voor zijn toelichting en de samenwerking.

9 Wat verder ter tafel komt / rondvraag

De voorzitter spreekt zijn dankbaarheid uit aan alle mensen die het digitaal houden van deze vergadering mogelijk hebben gemaakt. Eveneens dankt hij de leden die vanachter hun scherm aan de ALV hebben deelgenomen. Een speciaal dankwoord is er voor de afvaardiging vanuit het ministerie van JenV, het BFT, Aart-George Broekema en Bart van Gerven.

10 Vaststelling volgende vergadering

De voorzitter stelt voor de leden weer eens te vragen of de vrijdag een geschikte dag is, of dat de voorkeur van de meerderheid toch uitgaat naar de zaterdag. De volgende ALV is in elk geval gepland voor vrijdag 17 juni 2022. Hopelijk kan die dan eindelijk weer fysiek plaatsvinden.

Alle tips en adviezen van de leden om de betrokkenheid, samenwerking en saamhorigheid binnen de beroepsgroep verder te stimuleren zijn van harte welkom.

11 Sluiting

De voorzitter sluit de ALV om 13.00 uur en dankt de deelnemers nogmaals voor hun belangstelling en betrokkenheid en wenst iedereen een goed weekend.